

Identification de la masse d'eau

Mise à jour:
Août 2019

Code ME	Nom (localisation)			Longueur en km (si masse d'eau cours d'eau)
FRB2R46	SAMBRE			93,0
SAGE	Structure porteuse		Département(s)	
Autorités GEMAPI			Cycle DCE	1

Etape préalable : Caractérisation détaillée

Altération de la morphologie de la masse d'eau :

Critère(s) retenu(s)	Description (avec quantification)	Source
Cours d'eau navigués	Canal à vocation plus touristique et d'intérêt local qui peut être transféré aux collectivités territoriales	AEAP

Commentaires : Le potentiel écologique de la masse d'eau est moyen et son état chimique est mauvais en 2017.

A l'issue de la caractérisation détaillée de l'hydromorphologie, la masse d'eau peut-elle atteindre le bon état (vérification du travail de pré-désignation)?
(oui/non)
Non

Si non

Si oui

Proposition de classement en masse d'eau naturelle

Poursuite du processus de désignation MEFM

Caractérisation économique des activités :

Usages	Source actuelle des données (producteur)	Identification des données avec quantification <i>Mettre l'échelle de la donnée entre parenthèses</i>	Altérations liées à l'usage
Navigation de plaisance	VNF (2017)	6 haltes fluviales sont présentes : à Bousois, Catillon, Jeumont, Landrecies, Maubeuge et Pont-sur-Sambre. Elles disposent au total de 57 postes d'amarrage. La masse d'eau compte également 12 écluses dont celles de Marpent, Berlaimont et Bois l'Abbaye qui ont respectivement enregistré une fréquentation de 143 bateaux soit 300 passagers, 204 bateaux soit 866 passagers et 4 bateaux pour 8 passagers.	Modification de la continuité latérale et longitudinale
Pêche en eau douce			

Caractérisation de l'environnement au sens large :

Masse d'eau	Autres
La masse d'eau est classée en catégorie piscicole intermédiaire et en liste I.	Elle contient la RNR263 : Pantegnies (FR9300138), la SIC : Forêts de Mormal et de Bois l'Evêque, Bois de la Lanrière et Plaine alluviale de la Sambre (FR3100509), les ZNIEFF de type I : Bois de Branleux (310009341), Vallée de l'Escrière entre Recquignies et Colletet (310013362), Prairies humides du Bousois (310014129), Prairies humides de Rousies (310014130), Bois de la Haute Lanrière, bois Hoyaux et bois du Fay (310013363), Prairies humides d'Aymeries (310014127), Forêt domaniale de Mormal et ses lisières (310007223), Basse vallée de la Sambre entre l'Helpe Mineure et les étangs de Leval (310009336), Bocages de Prisches et Bois de Toillon (310009334), Etangs et prairies humides de Landrecies (310014126), Forêt domaniale de Bois l'Evêque et ses lisières (310013252), Haute Vallée de la Sambre entre le bois de l'Abbaye et Ors (310009335) et les ZNIEFF de type II : Plaine alluviale de la Sambre en amont de Bachant (310013731), Complexe écologique de la forêt de Mormal et des zones bocagères associées (310013702), la Thiérache bocagère (310013729) et bocage et forêts de Thiérache (220120047).

Etape 1 : Identification des mesures de restauration nécessaires à l'atteinte du bon état

Mesures	Descriptif	Coût des mesures	Source des coûts
Supprimer ou démanteler partiellement les digues	Intégralité du cours d'eau : 93 km ; coût unitaire : 67€/ml,	6 231 000 €	Actualisation coût unitaire étude Antea 2014

Etape 2 : Identification des impacts des mesures de restauration nécessaires à l'atteinte du bon état

Impacts sur les activités :

Usages (principaux en gras)	Descriptif	Quantification
Navigation de plaisance	Impact négatif important sur la navigation	Arrêt de la navigation
Pêche en eau douce		

Impacts sur l'environnement au sens large :

Dégradation de l'environnement au sens large			Amélioration de l'environnement au sens large		
Descriptif	Coût environnemental : valeur de référence	Calcul pour la masse d'eau concernée	Descriptif	Bénéfice environnemental : valeur de référence	Calcul pour la masse d'eau concernée
Sans objet car impact	Sans objet car impact	Sans objet car impact	Sans objet car impact	Sans objet car impact économique	Sans objet car impact économique

Commentaires à l'issue de l'étape 2 : L'activité de navigation (volume / caractéristiques à préciser) implique divers aménagements ou opérations indispensables sur les cours d'eau (maintien du chenal de navigation, écluses, protection de berges...). Les mesures de restauration hydromorphologique pour l'atteinte du bon état viseraient à supprimer tous les aménagements liés à cette activité. L'analyse qualitative est suffisante pour conclure à un impact significatif.

Impact négatif significatif
Si oui pour les activités et/ou l'environnement

Sur les activités (oui/non)
Oui

Sur l'environnement (oui/non)
Si non pour les activités et l'environnement

Proposition de classement en masse d'eau naturelle

Poursuite du processus de désignation MEFM

Etape 3 : Existe-t-il des solutions alternatives assurant les mêmes fonctions ?

Usages (principaux en gras)	Action(s) alternative(s)	Faisabilité technique	Descriptif	Impact environnemental Coûts et/ou bénéfices environnementaux	Calcul pour la masse d'eau concernée	Coût de mise en œuvre de la solution alternative
Navigation de plaisance	Aucune alternative	Non concerné	Non concerné	Non concerné	Non concerné	Sans objet
Pêche en eau douce		Oui si plan d'eau à proximité et si présence d'espèces similaires	Neutre ou négatif : risque de prélèvements trop importants dans le milieu			

Commentaires à l'issue de l'étape 3 : Les solutions alternatives ne peuvent être mises en place.

Synthèse générale à l'issue du processus :

Proposition de classement en MEFM.